Мировому судье Судебного участка №\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Возражения**

*на протокол по делу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об административном правонарушении*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ инспектором ИДПС УМВД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г.Санкт-Петербурга в отношении меня был составлен протокол об административном правонарушении. Никакого административного правонарушения я не совершал, действия и решения сотрудника ИДПС нарушают установленный законом процессуальный порядок.

Протокол составлен с грубейшими нарушениями действующего законодательства, прилагаемая схема не соответствует действительности, и противоречит непосредственно месту совершения «якобы правонарушения» указанному в **протоколе (*ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*)** и месту, указанному в **схеме (*пр.\_\_\_\_\_\_ л.д.5*).**

Кроме того, имеются все основания для отсутствия состава административного правонарушения, поскольку в указанном на схеме месте линия разметки противоречит предписывающим знакам (п.2 Правил ПДД о приоритетности знаков).

Согласно ст. 26.2 КОАП РФ «Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона».

Считаю, что материалы дела не соответствуют норме закона, содержат заведомо ложные сведения, производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

1. **Нарушения процессуального закона.**

В материалах дела отсутствует рапорт сотрудника ИДПС и Постановление (определение) Руководителя ГИБДД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.Санкт-Петербурга «***о передаче административного материала по подведомственности в суд***».

Инспектор ИДПС ГИБДД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г.Санкт-Петербурга Иванов В.М. **не является должностным лицом, указанным в ст.22.2 КОАП РФ – не вправе самостоятельно принимать решение по делу об административном правонарушении, в том числе определять его подведомственность.**

В силу ст.29.1 КОАП РФ «При подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешаются следующие вопросы, по которым в случае необходимости **выносится определение**:

* относится ли к их компетенции рассмотрение данного дела;
* имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом;
* правильно ли составлены протокол об административном правонарушении и другие протоколы, предусмотренные настоящим Кодексом, а также правильно ли оформлены иные материалы дела;
* имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу;
* достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу;
* имеются ли ходатайства и отводы.

Согласно пунктов 23, 69, 114, 118, 214 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утвержденного Приказом МВД РФ от 2 марта 2009 г. N 185

*«23.* ***Разъяснения участнику дорожного движения*** *сути совершенного им нарушения должны даваться без нравоучений****, убедительно и ясно со ссылкой на соответствующие требования Правил дорожного движения и других нормативных правовых актов****, действующих в области дорожного движения.*

*При возникновении конфликтных ситуаций, претензий или по требованию участников дорожного движения* ***сотрудник разъясняет порядок обжалования своих действий.***

*69. При обнаружении достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения,* ***сотрудник разъясняет лицу, какое правонарушение им допущено и в чем оно заключается****.* ***При этом выясняет, имеют ли место обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.***

*114. При составлении протокола об административном правонарушении перед получением объяснений лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу* ***разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом, статьей 51 Конституции Российской Федерации,*** *о чем делается запись в протоколе.*

*118. При необходимости изложить дополнительные сведения, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, сотрудник, выявивший административное правонарушение,* ***составляет подробный рапорт*** *и* ***схему места совершения*** *административного правонарушения* ***которые прилагаются к делу****. Схема места совершения административного правонарушения подписывается сотрудником, ее составившим, и лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанного лица от подписания схемы в ней делается соответствующая запись.*

*214.* ***В случае несогласия участников дорожно-транспортного происшествия со схемой,*** *отказа от ее подписания либо отсутствия при ее составлении* ***содержание схемы места совершения административного правонарушения удостоверяется понятыми****. Дополнительные сведения, имеющие непосредственное значение для выяснения обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и принятия объективного решения по делу, излагаются в рапорте».*

**Между тем, указанные требования закона инспектором ИДПС ГИБДД УМВД Красногвардейского района выполнены не были.**

Инспектор не разъяснил мне права предусмотренные законом, инспектор не разъяснил мне порядок обжалования его действий, поскольку в схеме, прилагаемой к протоколу об этом нет сведений.

Инспектор **не составил рапорт об административном правонарушении,** превышая установленные законом полномочия, **не передал материал на рассмотрение Руководителя, имеющего право определять подведомственность дела,** и разрешать вопрос об отсутствии признаков и состава административного правонарушения.

**2.** Кроме того, в протоколе **не верно указано место предполагаемого правонарушения.**

Согласно п.1 ст.27.4 КОАП РФ «Об административном задержании составляется протокол, в котором указываются дата и **место его составления**, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о задержанном лице, время, **место и** мотивы задержания».

Так в Протоколе указано, что **место совершения административного правонарушения является улица \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ д.\_\_\_**

Тогда как, по схеме указано пересечение линии разметки, **находящейся по ул.\_\_\_\_\_\_\_\_ д.\_\_\_\_.**

В прилагаемых к настоящему двух картах поисковых систем «Яндекс» и «Google» **это несоответствие выражено очевидно, поскольку адрес ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_д.15 – это рынок,** который находился на противоположной стороне дороги по другой ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, **которую я уже проехал, свернув на пр.Наставников.**

Таким образом, в протоколе **указано неверно место его составления**, а также **неверно указано место предполагаемого административного правонарушения.**

**3.** Кроме того, схема не соответствует фактическому расположению дороги, наличия карманов, наличия закруглений на поворотах, трамвайных путей, а также светофоров и дорожной разметки пешеходных переходов.

Так в месте предполагаемого административного правонарушения **установлены 2 знака 5.19.1 и 5.19.2**, предусмотренные ПДД и ГОСТ 52289-2004 – **«Пешеходный переход», установлен светофор** для перехода пешеходов. Пешеходные переходы установлены **во всех 4х направлениях дороги у пересечения улицы. Между тем в схеме об этом не указано.**

Линия разметки в предполагаемом месте нарушения **не соответствует ГОСТ 52289-2004 и противоречит предписывающим знакам**. (см. прилагаемые фото, схема нанесения разметки по ГОСТ 52289-2004 на регулируемом перекрестке)

Кроме того, данная линия **превышает допустимый размер 20-40м.,** поскольку она должна «*устанавливаться перед перекрестками при интенсивности движения по пересекающей дороге не менее 50 авт./сут. Разметку наносят на протяжении не менее чем за 20 (40)\* м от края пересекающей проезжей части»* (см.п.6.2.3 ГОСТ 52289-2004 и схему нанесения дорожной разметки на регулируемом перекрестке).

Данная разметка противоречит установленным знакам 5.19.1 и 5.19.2, которые в силу Приложения 2 Правил дорожного движения **имеют явный приоритет перед дорожной разметкой.**

Данный тезис также подтверждается п.8 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24 октября 2006 где прямо указано, что «**при противоречии значения дорожных знаков и линий горизонтальной разметки приоритет имеет дорожный знак, которым должен руководствоваться водитель**».

**4.** Более того, согласно схеме нарушения, **автомашина инспектора находилась якобы на обочине дороги** по ул.Наставников, однако данная дорогаимеет 4 полосы движения**. И при интенсивности потока с левой стороны инспектор,** находясь у обочины **не мог видеть в каком месте я пересекаю линию разметки**, а в каком нет. Тем более, что автомашины инспектора там не было, т.к. он двигался по пр. Наставников и находился на противоположной стороне (стоял на светофоре).

Судя по схеме, инспектор должен был при выявлении нарушения, вопреки требованиям ПДД **произвести разворот в неположенном месте,** и отступить от ПДД на основании п.3.1 ПДД. Однако **в материалах дела не имеется документа (распоряжения Руководителя ГИБДД) о том, что инспектор в данном конкретно месте должен исполнять служебные обязанности** по обеспечению безопасности дорожного движения (*путевой лист, распоряжение*).

**5.** Согласно схеме движения, на перекрестке перекрывая движение участникам, стоял **неисправный автомобиль**, который я объехал, между тем инспектор не предпринял мер по устранению препятствий и обеспечению безопасности участников дорожного движения, уклонившись от прямого исполнения своих обязанностей, и судя по его действиям погнался за мной.

Однако мной ПДД не нарушались, поскольку я, выехав на перекресток, на разрешающий сигнал светофора, обязан был закончить маневр и объехать возникшее препятствие с левой стороны, чтобы не создавать помехи транспорту. Тем более, что я не создавал никакой угрозы, т.к. **все встречные транспортные средства стояли на красном сигнале светофора перед пешеходным переходом** и прекрасно видели мой маневр, пешеходов на пешеходном переходе не было.

**6.** Я вынужден был объехать сломавшийся спереди меня автомобиль, т.к. я пересекал поворачивающие трамвайные пути (в сторону ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), чтобы не создавать аварийную ситуацию и помех движению транспорта и трамваев, которые в момент выезда стояли на «запрещающем сигнале светофора» по пр.Наставников (были справа от моей автомашины).

Даже если предположить, что я нарушил ПДД, то в пп. «а» пункта 8 Постановления Пленума ВС РФ №18 от 24 октября 2006г. прямо указано, что «***нарушение данного, связанное с объездом препятствия, следует квалифицировать по части 3 статьи 12.15 КоАП РФ***». Между тем, данные разъяснения высшей судебной инстанции были также проигнорированы.

Между тем, никакого выезда на встречную полосу дороги я не производил, поскольку я следовал строго предписывающим знакам и старался максимально выбрать оптимально нужный угол поворота, чтобы не нарушить линию разметки и не создать никаких помех транспорту. **Совершенно очевидно, что от моих действий не исходила угроза столкновения, т.к. все автомашины стояли на запрещающем красном сигнале светофора.**

В пункте 21 Постановления Пленума ВС РФ №5 от 25.03.2005 г. указано, что « если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность *совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ* ***вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием,*** *о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.*

*Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий* ***не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений***».

Мое объяснение в протоколе не соответствует действительности, поскольку я писал его, находясь **под психологическим давлением и фактическим обманом сотрудника ИДПС ГИБДД, обещавшего мне «не лишать меня водительского удостоверения»,** однако впоследствии указав ст.12.15 ч.4 КОАП РФ, за нарушение которой предусматривается санкция в виде лишения водительского удостоверения.

**7.**  Из принципа презумпции невиновности следует, что должностное лицо, привлекающее к административной ответственности и составившее протокол, **обязано доказать** мою виновность

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

**Результатов видео или фото-фиксации суду не представлено**, в связи с этим считаю, что **представленные документы, а также любые пояснения заведомо заинтересованного в деле лица (инспектора ДПС) не могут служить безусловным доказательством вины** и прямого умысла на совершение административного правонарушения.

Документы, представленные суду – недостаточны, составлены с нарушением закона, в них нет объективных данных, либо пояснений независимых и незаинтересованных очевидцев (хотя бы объяснения водителя сломавшейся машины, стоящей на перекрестке) либо видео-фото материалы. Понятые для составления схемы, как это требует Административный регламент ДПС в случаях несогласия, не привлекались. Сведения в ней ложны, и опровергаются 2мя

Как указал Пленум ВС РФ в Постановлении от 31.10.1995 г. № 8 «*В соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления* ***и обеспечиваются правосудием.***

*Учитывая это конституционное положение, а также положение ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации,* ***гарантирующей каждому право на судебную защиту его прав и свобод, суды обязаны обеспечить надлежащую защиту*** *прав и свобод человека и гражданина путем своевременного и правильного рассмотрения дел*».

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст.18, 46 Конституции РФ, Постановлением Пленума ВС РФ №5 от 25.03.2005 г. Постановлением Пленума ВС РФ №18 от 24 октября 2006г.

**ПРОШУ:**

1. Признать недопустимыми доказательством протокол серия \_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_и прилагаемую к нему схему от 4.06.2012г., составленную с нарушением административного регламента и содержащие несоответствующие сведения.

2. Производство по делу об административном правонарушении прекратить ввиду отсутствия в действиях состава административного правонарушения, а также прямого или косвенного умысла, направленного на его совершение либо ввиду его малозначительности.

Приложения:

1. Образ экран карты «Яндекс» перекрестка ул\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
2. Образ экран карты «Google» перекрестка ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
3. Схема нанесения разметки по ГОСТ 52289-2004 на регулируемом перекрестке.
4. Фотографии регулируемого перекрестка ул\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ со знаками «Пешеходный переход» и светофора для пешеходов.